

-188-

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

ΤΙΤΛΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

**ΡΥΘΜΙΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΗΣ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΗΣ ΑΓΟΡΑΣ, ΘΕΜΑΤΩΝ
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:

22/12/2010

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

22/12/2010

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

10/1/2011

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΟΝΤΩΝ: 67

ΣΥΝΟΛΙΚΑ:

Συνολικά διατυπώθηκαν 173 σχόλια

ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:

Αριθμός άρθρου	Αριθμός σχολίων
1	10
2	4
3	9
4	3
5	4
6	4
7	5

8	4
9	2
10	3
11	3
12	2
13	7
14	2
15	1
16	2
17	6
18	5
19	2
20	2
21	1
22	5
23	12
24	2
25	6
26	0
27	0
28	32
29	0
30	14
31	1
32	15
33	5
34	0

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ:

Η είδηση για την έναρξη της διαβούλευσης επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων αναρτάται στις περισσότερες ενημερωτικές διαδικτυακές ιστοσελίδες, σε ηλεκτρονικά περιοδικά, σε εφημερίδες και σε όλους σχεδόν τους ενημερωτικούς κόμβους (portals) υψηλής επισκεψιμότητας (http://www.i-reporter.gr.com/2010/12/blog-post_352.html - <http://news.pathfinder.gr/finance/news/673296.html>).

Οι εν λόγω ιστότοποι δεν συνοδεύουν την ανάρτηση με σχόλια δημοσιογράφων ή χρηστών για το σχέδιο νόμου, ενώ παραθέτουν αποσπάσματα του σχεδίου νόμου άλλοτε από την επίσημη ιστοσελίδα της διαβούλευσης κι άλλοτε από τον ιστοχώρο του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Στο γεγονός αναφέρεται και η επίσημη ιστοσελίδα της ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ Π.Ο.Σ.Τ. (<http://www.postnet.gr/article.php?id=110>), η οποία σε σχετική ανακοίνωση της θεωρεί ότι το σχέδιο νόμου κινείται στη σωστή κατεύθυνση (<http://www.postnet.gr/article.php?id=137>). Ακόμη, ιστολόγια (blogs) με θεματολογία που αφορά στο προσωπικό που απασχολείται σε ταχυδρομικές υπηρεσίες (http://pak-elfa.blogspot.com/2010/12/blog-post_24.html) αναρτούν την είδηση. Συγκεκριμένα, η ΠΑΚ - ΕΛΤΑ (Πανελλαδική Αγωνιστική Κίνηση Εργαζομένων ΕΛΤΑ) στο ιστολόγιό της δανείζεται από την ιστοσελίδα της διαβούλευσης (<http://www.opengov.gr/yme>) το εισαγωγικό κείμενο, ενώ παραθέτει τους συνδέσμους (links) που οδηγούν σε αυτήν.

Σε κάποιο άλλο ιστολόγιο (http://entaxy-hellas.blogspot.com/2010/12/blog-post_10.html), η ανάρτηση για την έναρξη της διαβούλευσης καταγράφει συνοπτικά τις βασικές αλλαγές που θα επιφέρει το σχέδιο νόμου, ενώ ακολουθείται και από σχόλια επισκεπτών. Εν προκειμένω, ο χρήστης «ΠΑΛΑΙΟΣ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟΣ» γράφει μεταξύ άλλων: «Να μελετήσουμε τις επί μέρους διατάξεις του Νομοσχεδίου, ώστε να εξαχθούν τα κατάλληλα συμπεράσματα σε δυο καιρία ζητήματα. Τη σύμβαση και τους όρους παροχής της καθολικής υπηρεσίας από τον ΕΛΤΑ έως το 2028 μεταξύ του Υπουργού Υποδομών και του ΕΛΤΑ ΑΕ. Την εντός έξι (6) μηνών από την έναρξη ισχύος του Νόμου, απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων, και την εισήγηση της ΕΕΤΤ, σύστασης Ταμείου αποζημίωσης, και πως θα καθορίζονται οι διαδικασίες υπολογισμού του καθαρού κόστους και οι μηχανισμοί αποζημίωσης της Καθολικής υπηρεσίας, με λεπτομέρεια. Αυτά τα δύο ζητήματα θα καθορίσουν το μέλλον των Κρατικών ταχυδρομείων. Αυτά αφήνονται στην πράξη στις ορέξεις και σκοπιμότητες ενός προσώπου, του κ Υπουργού και τις πιέσεις της ελεύθερης αγοράς ταχυδρομικών υπηρεσιών. Το νομοσχέδιο καθίσταται δηλαδή όχημα για την εισβολή των "ιδιωτών" στην ΚΑΘΟΛΙΚΗ ταχυδρομική πιάτσα, όπως τουλάχιστον εμφανίζεται σήμερα. Η ευθύνη της ΠΟΣΤ είναι να αναδείξει με παρεμβάσεις της το σαφή καθορισμό των δύο αυτών παραμέτρων που σκόπιμα δεν ενσωματώθηκαν στο υπό ψήφιση νομοσχέδιο. Αυτά είναι τα τερτίπια των νομοσχεδίων με τις κερκόπορτες για την ιδιωτικοποίηση σε δεύτερη φάση του ΕΛΤΑ»

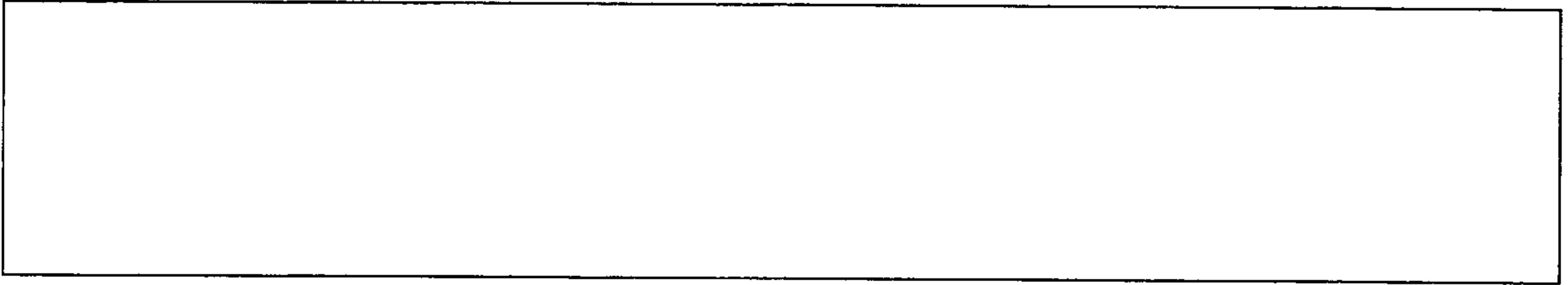
Εταιρείες ταχυμεταφορών, όπως η ACS (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1409>,

<http://www.opengov.gr/yme/?c=1449> – σχόλια για το Παράρτημα Ι) και η Speedex (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1456>), με άμεσο ενδιαφέρον για το σχέδιο νόμου, κυρίως σχετικά με το Μέρος Α', υποβάλλουν πληθώρα προτάσεων στη διαβούλευση. Ακόμη, οι δύο εταιρείες, ACS (σχόλια από ACS <http://www.opengov.gr/yme/?c=1412> και <http://www.opengov.gr/yme/?c=1410> – άρθρο 2, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1414> – άρθρο 3, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1419> – άρθρο 4, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1420> – άρθρο 5, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1421> – άρθρο 6, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1422> – άρθρο 7, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1423> – άρθρο 8, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1424> – άρθρο 9, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1425> – άρθρο 10, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1426> και <http://www.opengov.gr/yme/?c=1429> – άρθρο 13, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1431> – άρθρο 15, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1432> – άρθρο 16, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1435> – άρθρο 18, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1440> – άρθρο 19, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1444> – άρθρο 20, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1446> – άρθρο 21)

και Speedex (σχόλια από Speedex <http://www.opengov.gr/yme/?c=1457> – άρθρο 2, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1458> – άρθρο 3, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1459> – άρθρο 17, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1460> – άρθρο 21), προβαίνουν και σε αρκετές νομοτεχνικού χαρακτήρα παρατηρήσεις κατ' άρθρο. Το ίδιο πράττουν και αρκετοί επιχειρηματίες που δραστηριοποιούνται στο χώρο.

Στο ιστολόγιο «Κεραίες Κινητής Τηλεφωνίας» (<http://keraiies.wordpress.com/>), οι παρατηρήσεις που αφορούν στο σχέδιο νόμου εστιάζουν σε συγκεκριμένες διατάξεις του, σχετικές με τις διαδικασίες αδειοδότησης κεραιών κινητής τηλεφωνίας (δηλαδή στα άρθρα 29 & 31) και είναι ιδιαίτερος επικριτικές. Προβάλλοντας το επιχείρημα ότι είναι επικίνδυνο να υπάρχουν κεραιές κοντά σε κατοικημένες περιοχές, λόγω του ότι απειλείται η δημόσια υγεία, το εν λόγω ιστολόγιο αναφέρει ότι οι διατάξεις που προβλέπουν πως «αν ένας φορέας δεν απαντήσει τεκμηριωμένα μέσα σε 4 μήνες, η ΕΕΤΤ εκδίδει άδεια» και πως «οι παράνομες κεραιές (δηλαδή αυτές που δεν έχουν άδεια από την ΕΕΤΤ) θεωρούνται νόμιμες μέχρι να βγάλουν άδεια» πρέπει να απαλειφθούν (<http://keraiies.wordpress.com/2011/01/06/%CE%B1%CF%81%CE%B8%CF%81%CE%BF-%CE%AD%CE%BA%CF%84%CF%81%CF%89%CE%BC%CE%B1/>). Όποιος συμφωνεί με την θέση αυτή δε, προτρέπεται να καταθέσει τη διαμαρτυρία του στην επίσημη ιστοσελίδα της διαβούλευσης. Παρατίθεται μάλιστα ο σχετικός σύνδεσμος (link). Οι ως άνω επισημάνσεις φέρουν τους τίτλους **«Πονηρές τροποποιήσεις σε σχέδιο νόμου»** και **«Αδειοδότηση Κατασκευών Κεραιών: άρθρο έκτρωμα σε σχέδιο νόμου»**.

Αξιοσημείωτη είναι και η συμμετοχή εταιρειών όπως ο ΟΤΕ και η HELLAS ONLINE ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ που συμμετέχουν στη διαβούλευση (κυρίως στο Μέρος Β') με συγκεκριμένες προτάσεις και παρατηρήσεις, καθώς έχουν άμεσο ενδιαφέρον για το σχέδιο νόμου.



ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:

ΜΕΡΟΣ Α' : ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΗΣ ΑΓΟΡΑΣ

ΑΡΘΡΟ 1 – Σκοπός και Πεδίο Εφαρμογής

ΣΧΟΛΙΑ:

Διατυπώνεται ποικιλία απόψεων από ετερόκλητους συμμετέχοντες αναφορικά με την §2 του άρθρου 1 που εξαιρεί από την εφαρμογή του νόμου τις ένοπλες δυνάμεις,

(www.opengov.gr/yme/?c=1321 – κατά της εξαίρεσης και www.opengov.gr/yme/?c=1373 – υπέρ της εξαίρεσης)

ΑΡΘΡΟ 2 - Ορισμοί

ΣΧΟΛΙΑ:

Καταγράφονται προτάσεις που χρήζουν μελέτης και αφορούν στις περιπτώσεις 4, 5,10 και 14 του άρθρου 2.

(www.opengov.gr/yme/?c=1457 και www.opengov.gr/yme/?c=1388)

ΑΡΘΡΟ 3 – Γενικές αρχές

ΣΧΟΛΙΑ:

Η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία διατυπώνει τις προτάσεις της τόσο για το συγκεκριμένο άρθρο (περ. 1.γ και 1.ζ.δδ του άρθρου 3) www.opengov.gr/yme/?c=1434, όσο και για τα υπόλοιπα άρθρα (σχόλια από Ε.Σ.Α.μεΑ. www.opengov.gr/yme/?c=1436 – άρθρο 6, www.opengov.gr/yme/?c=1437 – άρθρο 11, www.opengov.gr/yme/?c=1438 – άρθρο 12, www.opengov.gr/yme/?c=1441 – άρθρο 1442 – άρθρο 14). Επιπλέον, προτείνει προσθήκες με στόχο τη διασφάλιση της άμεσης πρόσβασης σε όσα προβλέπει το σχέδιο νόμου και στα άτομα με αναπηρία. Ένας χρήστης καταθέτει τις σκέψεις του σχετικά με τους περιορισμούς που προβλέπει η περ. 1.β του άρθρου (www.opengov.gr/yme/?c=1389). Άλλοι συμμετέχοντες καταγράφουν τις απόψεις τους αναφορικά με την §2 του άρθρου 3, όπου γίνεται λόγος για καταστάσεις έκτακτης ανάγκης (www.opengov.gr/yme/?c=1374, www.opengov.gr/yme/?c=1322, www.opengov.gr/yme/?c=1281).

ΑΡΘΡΟ 4 – Αρμοδιότητες Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων

ΣΧΟΛΙΑ:

Υπήρξε εκτενής πρόταση από την ACS AEE (σχόλια από ACS

<http://www.opengov.gr/yme/?c=1412> και

<http://www.opengov.gr/yme/?c=1410> – άρθρο 2,

<http://www.opengov.gr/yme/?c=1414> – άρθρο 3,

<http://www.opengov.gr/yme/?c=1419> – άρθρο 4,

<http://www.opengov.gr/yme/?c=1420> – άρθρο 5,

<http://www.opengov.gr/yme/?c=1421> – άρθρο 6,

<http://www.opengov.gr/yme/?c=1422> – άρθρο 7,

<http://www.opengov.gr/yme/?c=1423> – άρθρο 8,

<http://www.opengov.gr/yme/?c=1424> – άρθρο 9,
<http://www.opengov.gr/yme/?c=1425> – άρθρο 10,
<http://www.opengov.gr/yme/?c=1426> και
<http://www.opengov.gr/yme/?c=1429> – άρθρο 13,
<http://www.opengov.gr/yme/?c=1431> – άρθρο 15,
<http://www.opengov.gr/yme/?c=1432> – άρθρο 16,
<http://www.opengov.gr/yme/?c=1435> – άρθρο 18,
<http://www.opengov.gr/yme/?c=1440> – άρθρο 19,
<http://www.opengov.gr/yme/?c=1444> – άρθρο 20,
<http://www.opengov.gr/yme/?c=1446> – άρθρο 21)

ΑΡΘΡΟ 5 – Αρμοδιότητες Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.)

ΣΧΟΛΙΑ:

Προτείνεται η ρύθμιση όλων των φορέων, συμπεριλαμβανομένου του Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας να ανήκει στη **δικαιοδοσία της ΕΕΤΤ** και μόνο διότι «μόνο αυτός είναι ο τρόπος να ξεπεραστούν μονοπωλιακές λογικές και πρακτικές» (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1420>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1415>). Στην **περ. κβ'** υπάρχει **λάθος**: η παραπομπή στο **άρθρο 18** δεν είναι σωστή και πρέπει να αναφέρεται στο **άρθρο 17** (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1391>).

ΑΡΘΡΟ 6 – Περιεχόμενο και ποιότητα καθολικής υπηρεσίας

ΣΧΟΛΙΑ:

Η Ελληνική Ένωση Επιχειρήσεων Πωλήσεων από Απόσταση και Άμεσου Μάρκετινγκ (ΕΠΑΜ) υποστηρίζει την **αναβάθμιση του ρόλου της ΕΕΤΤ**, ενώ αντίστοιχης λογικής και ύφους είναι και το σχόλιο της στο **άρθρο 5** <http://www.opengov.gr/yme/?c=1417> και (www.opengov.gr/yme/?c=1321 – κατά της εξαίρεσης και www.opengov.gr/yme/?c=1373 – υπέρ της εξαίρεσης)

ΑΡΘΡΟ 7 – Παροχή καθολικής υπηρεσίας

ΣΧΟΛΙΑ:

Διατυπώνονται ενστάσεις αναφορικά με την εκχώρηση του δικαιώματος έκδοσης γραμματοσήμων στον **Φ.Π.Κ.Υ.** (Φορέας Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας) (**§4**). Επιφυλάξεις καταγράφονται και σχετικά με τη δυνατότητα του Φορέα να εκχωρεί μέρος των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του σε τρίτους φορείς, γιατί με αυτόν τον τρόπο **συνεχίζεται το μονοπώλιο** και δεν υπάρχει απελευθέρωση της αγοράς. (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1331>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1343>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1422>)

ΑΡΘΡΟ 8 – Χρηματοδότηση Καθολικής Υπηρεσίας

ΣΧΟΛΙΑ:

Διατυπώνονται ενστάσεις για τη **σύσταση του ταμείου αποζημίωσης**. (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1332>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1347>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1423>)

ΑΡΘΡΑ 9 και 10 – Τιμολόγηση καθολικής υπηρεσίας
Εσωτερικά λογιστικά συστήματα καθολικής υπηρεσίας

ΣΧΟΛΙΑ:

οι προτάσεις της εταιρείας ACS (http://pak-elta.blogspot.com/2010/12/blog-post_24.html) είναι ιδιαίτερες στοχευμένες και μέσα στα πλαίσια των αλλαγών που φιλοδοξεί να επιφέρει το σχέδιο νόμου.

ΑΡΘΡΑ 11 και 12 – Γενική άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών
Ειδική άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών

ΣΧΟΛΙΑ:

Αναφορικά με το άρθρο 11, οι χρήστες ΜΠΟΥΜΠΟΠΟΥΛΟΣ Γιώργος (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1375>) και ΚΑΨΟΚΟΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1397>), θεωρούν ότι η διαδικασία έκδοσης της Γενικής άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών είναι απαραίτητο να προσεχθεί ιδιαίτερος. Ο κ. ΚΑΨΟΚΟΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1398>) διατυπώνει ανάλογο σχόλιο και για την Ειδική άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών.

ΑΡΘΡΟ 13 – Υποχρεώσεις φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών

ΣΧΟΛΙΑ:

Προτείνεται η τήρηση **πιστοποιημένου συστήματος διασφάλισης** ποιότητας, ώστε να αποδεικνύεται η συμμόρφωση σε κάποιες από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 για τις υποχρεώσεις των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. (ενδεικτικά <http://www.opengov.gr/yme/?c=1334> και <http://www.opengov.gr/yme/?c=1427> – σχόλιο από την HellasCert, την Ελληνική Ένωση των Διαπιστευμένων Φορέων Επιθεώρησης και Πιστοποίησης).

ΑΡΘΡΑ 14 και 15 – Προστασία χρηστών ταχυδρομικών υπηρεσιών
Παροχή πληροφοριών από τους φορείς παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών

ΣΧΟΛΙΑ:

Εμφανίζονται δύο προτάσεις από την Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1456>) και την εταιρεία ACS (http://pak-elta.blogspot.com/2010/12/blog-post_24.html).

ΑΡΘΡΟ 16 – Αποζημιώσεις

ΣΧΟΛΙΑ:

Το σύνολο σχεδόν των σχολίων (<http://www.opengov.gr/yne/?c=1289>, <http://www.opengov.gr/yne/?c=1290>, <http://www.opengov.gr/yne/?c=1291>, <http://www.opengov.gr/yne/?c=1336>, <http://www.opengov.gr/yne/?c=1432>) εστιάζει στην πρόταση της §1 "[...] η απώλεια ή καθυστερημένη επίδοση απλών αντικειμένων δεν γεννά δικαίωμα αποζημίωσης", και προτείνεται **αναδιατύπωση** της προς αποφυγή παρερμηνειών.

ΑΡΘΡΟ 17 - Κυρώσεις

ΣΧΟΛΙΑ:

Αναφορικά με τις **κυρώσεις**, η εταιρεία Speedex (<http://www.opengov.gr/yne/?c=1459>) διατυπώνει την άποψη ότι το πρόστιμο που επιβάλλεται είναι ιδιαίτερα **υψηλό** και πιθανώς εξοντωτικό για μεγάλο αριθμό επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην συγκεκριμένη αγορά. Ακόμη, ο χρήστης κ. ΜΠΟΥΜΠΟΠΟΥΛΟΣ Γιώργος (<http://www.opengov.gr/yne/?c=1376>) προτείνει να προβλεφθεί και μια διαδικασία **διοικητικής προσφυγής κατά των πράξεων επιβολής κυρώσεων**.

ΑΡΘΡΟ 18 – Διασφάλιση της οικονομικής βιωσιμότητας του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας

ΣΧΟΛΙΑ:

Η εταιρεία ACS καταγράφει τις νομοτεχνικές παρατηρήσεις στη λογική του "να μην παρέχεται ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον ΦΠΚΥ έναντι των ανταγωνιστών του, άλλως δεν θα υπάρχει ανταγωνισμός, καθώς δεν θα υπάρχουν κίνητρα για νεοεισερχόμενους φορείς (newcomers)" (<http://www.opengov.gr/yne/?c=1435>).

ΑΡΘΡΟ 19 – Θέματα ΕΛΤΑ Α.Ε.

ΣΧΟΛΙΑ:

Ο χρήστης κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Χ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ προτείνει να καταργηθεί το νομοθετικό διάταγμα του 1973 σχετικά με το **αγγελιόσημο**.

ΑΡΘΡΟ 21 – Μεταβατικές διατάξεις

ΣΧΟΛΙΑ:

Στα περισσότερα σχόλια διατυπώνονται **ενστάσεις** για το γεγονός ότι τα **ΕΛΤΑ παραμένουν Φ.Π.Κ.Υ.** μέχρι το **2028** (ενδεικτικά <http://www.opengov.gr/yne/?c=1339>, <http://www.opengov.gr/yne/?c=1418>, <http://www.opengov.gr/yne/?c=1446>).

ΜΕΡΟΣ Β: ΘΕΜΑΤΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

ΑΡΘΡΟ 22 – Εθνικό Παρατηρητήριο Ηλεκτρομαγνητικών Πεδίων

ΣΧΟΛΙΑ:

Εκτός του ΟΤΕ (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1439>), που τίθεται υπέρ του συγκεκριμένου άρθρου, τα υπόλοιπα σχόλια είναι γενικά και αφορούν στα όρια και στις **μετρήσεις ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας**.

ΑΡΘΡΑ 23 και 24 - Άσκηση του επαγγέλματος του ραδιοηλεκτρονικού και του ραδιοτεχνικού. Όροι και Ορισμοί - Ίδρυση και λειτουργία των ραδιοηλεκτρονικών εργαστηρίων

ΣΧΟΛΙΑ:

τα περισσότερα σχόλια που καταγράφονται εκφράζουν ανησυχίες για τα επαγγελματικά δικαιώματα των **ραδιοηλεκτρολόγων** (ενδεικτικά <http://www.opengov.gr/yme/?c=1317>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1320> - άρθρο 23 και <http://www.opengov.gr/yme/?c=1311>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1372> - άρθρο 24).

ΑΡΘΡΟ 27 - Σύσταση Διεύθυνσης Τηλεπικοινωνιακών Δικτυακών Υποδομών & Πληροφορικής

ΣΧΟΛΙΑ:

Η πλειοψηφία των σχολίων αναφέρεται στις **ειδικότητες** που θα **στελεχώσουν** τη Διεύθυνση Τηλεπικοινωνιακών Δικτυακών Υποδομών και Πληροφορικής του Υπουργείου, ενώ προβάλλονται ενστάσεις σχετικά με το ότι δεν συμπεριλαμβάνονται οι Φυσικοί με ειδικευση στη Ραδιοηλεκτρολογία (ενδεικτικά <http://www.opengov.gr/yme/?c=1285>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1309>).

ΑΡΘΡΟ 29 - Τροποποιήσεις του ν.3431/2006 (ΦΕΚ 13 Α') και του ν.2801/2000 (ΦΕΚ 46 Α')

ΣΧΟΛΙΑ:

Ο ΟΤΕ και η HELLAS ONLINE ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΕ (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1448> και <http://www.opengov.gr/yme/?c=1454>) καταθέτουν **νομοτεχνικές** παρατηρήσεις για το συγκεκριμένο άρθρο.

ΑΡΘΡΟ 30 - Εκκαθαρίστριες εταιρίες της ναυτικής υπηρεσίας

ΣΧΟΛΙΑ:

Προτείνεται και η **συμμετοχή του Υπουργού Θαλασσιών Υποθέσεων, Νήσων και Αλιείας** στην έκδοση της απόφασης που αναφέρεται στο άρθρο 30 (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1377>).

ΑΡΘΡΟ 31 – Μεταβατικές διατάξεις για την αδειοδότηση κατασκευών
κεραιών

ΣΧΟΛΙΑ:

Οι περισσότεροι συμμετέχοντες αναφέρονται στην §1 με αρκετούς να διατυπώνουν σοβαρές ανησυχίες σχετικά με τον βαθμό επικινδυνότητας από την ύπαρξη κεραιών κινητής τηλεφωνίας σε κατοικημένες περιοχές (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1361>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1364>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1365>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1354>). Από την άλλη, ο χρήστης Σ. Θ. Στράτος και ο ΟΤΕ θεωρούν ότι η συγκεκριμένη διάταξη κινείται στη **σωστή κατεύθυνση**, με τον τελευταίο να προβαίνει σε κάποιες παρατηρήσεις (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1445>).

ΑΡΘΡΟ 32 – Παροχή πληροφοριών για δίκτυα

ΣΧΟΛΙΑ:

Οι εταιρείες ΟΤΕ και HELLAS ONLINE ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΕ (<http://www.opengov.gr/yme/?c=1447>, <http://www.opengov.gr/yme/?c=1455>) παραθέτουν **νομοτεχνικού περιεχομένου** σχόλια στο συγκεκριμένο άρθρο.